

ת"צ 27485-02/16

קבוע ליום 1.2.2017

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

בבית משפט מחוזי מחוז מרכז

בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

המבקש:

אלי עברון

ע"י ב"כ עוה"ד מוטי גל

רחוב האופק 5, נס ציונה 7402784

טל': 08-6901037 ; פקס': 1538-6901037

- נ ג ד -

המשיבים:

1.

עיריית הוד השרון

ע"י ב"כ עוה"ד ירון סולברג ו/או ליה גרנות ואח'

משרד היועץ המשפטי לעירייה

רחוב יהושע בן גמלא 34, הוד השרון 4532241

טל': 09-7759589 ; פקס': 09-7759543

2.

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב 6133001

טל': 073-3736222 ; פקס': 073-3736490/1

## עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18.9.2016 (להלן: "ההחלטה"), מתכבד בזאת היועץ המשפטי לממשלה להתייצב בהליך ולהגיש את עמדתו כדלקמן.

בהחלטת בית המשפט הנכבד, התבקשה התייחסות לשתי האפשרויות המוצעות במסגרת "הודעה מטעם המשיבה" מיום 15.9.2016 (להלן: "הודעת המשיבה"), ומשכך העמדה להלן, ניתנת רק בהקשר לשאלה שעומדת לדיון בהודעת המשיבה, מבלי לחוות דעה באשר לסוגיות האחרות שעולות במסגרת התובענה, ובכלל.

יצוין, כי אין באי התייחסות לסוגיה מסוימת, משום הסכמה לטענות הנטענות על ידי מי הצדדים.

א. רקע

1. עניינה של התובענה הייצוגית שבכותרת הוא הוצאת שומת ארנונה, אשר מבקשת לשנות את החיובים אשר הושתו על נישום למפרע, ולהוסיף לחיובי הארנונה השוטפים חיוב בגין שטחים שלא חוייבו עד לאותה עת, וזאת לאור עריכת מדידה מחודשת של הנכסים, נוכח פסיקת בית המשפט העליון ברע"א 2453/13 אלעזר עמר נ' עיריית חדרה [פורסם בנבו (2015)], להלן: "עניין עמר".

2. בהודעת המשיבה, הציעה המשיבה מס' 1 (להלן: "המשיבה") שתי אפשרויות לעניין מועד החיוב בארנונה בהתאם לשומה המעודכנת.
3. האפשרות הראשונה היא, כי מועד החיוב בארנונה לפי השומה המעודכנת יחול בתחילת הרבעון שבו נשלחה שומת הארנונה המעודכנת (למשל אם שומת הארנונה המעודכנת נשלחה ביום 1.2.2017, יהיה מועד העדכון בגין שומה זו מיום 1.1.2017).
- האפשרות השנייה היא, כי מועד החיוב בארנונה לפי השומה המעודכנת יחול בתחילת הרבעון שלאחר הרבעון בו נשלחה שומת הארנונה המעודכנת (למשל, אם שומת הארנונה המעודכנת נשלחה ביום 1.2.2017, יהיה מועד העדכון בגין שומה זו מיום 1.4.2017).
4. המשיבה הבהירה כי למועד תחולת עדכון השומה שני פנים: הראשון - כאשר עדכון השומה יוצר חיוב של הנישום, והשני - עדכון השומה יוצר זיכוי של הנישום, כאשר ברי כי הנישומים ששומת הארנונה שלהם גדלה עקב המדידה המחודשת מעוניינים, כי העדכון יחול במועד הנדחה, ואילו הנישומים ששומת הארנונה שלהם קטנה עקב המדידה המחודשת מעוניינים, כי העדכון יחול במועד המוקדם יותר.
5. לעמדת המשיבה, האפשרות הראשונה עדיפה, שכן לטענתה, יש להעדיף את האינטרס של הנישומים הזכאים לזיכוי בעקבות המדידה המחודשת ולהקדים ככל הניתן את המועד בו הם מזוכים.

#### **ב. עמדת היועץ המשפטי לממשלה**

6. הנחת המוצא לבחינת המקרה הינה, כי מדובר בנישומים שהוצאה להם שומת ארנונה בראשית השנה, וכעת - במהלך השנה - מבקשים לשנות את שומת הארנונה שהוטלה עליהם. כפי שפורט, שינוי שומת הארנונה יסודו בעריכת מדידה מחודשת של הנכסים, נוכח פסיקת בית המשפט העליון בעניין עמר.
7. בפסיקת בית המשפט העליון בע"מ 4551/08 עיריית גבעת שמואל נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [פורסם בנבו (2011)], עמד בית המשפט העליון על שני מצבים שנוצרו עקב תיקון שומת ארנונה במהלך שנת הכספים וכאשר הוצא חיוב ארנונה בראשית השנה - האחד, מצב בו הרשות המקומית מבקשת להחיל את החיוב על פרק הזמן שקדם להחלטה המנהלית על תיקון השומה. השני, מצב בו הרשות המקומית מבקשת להחיל את החיוב החל ממועד ההחלטה המנהלית על תיקון השומה. באשר למצב השני, על פי פסיקת בית המשפט העליון, ככל שהתיקון נעשה במהלך שנת הכספים ואינו מבקש לחול על פרק הזמן שקדם לתיקון, לא מדובר בחיוב רטרואקטיבי.
8. באשר לחיוב על פי האפשרות הראשונה, מפסיקת בית המשפט העליון עולה, כי החיוב יהיה בחלקו רטרואקטיבי. עם זאת יצוין, כי לדעת היועץ המשפטי לממשלה, הואיל וארנונה היא מס

שנתי, שליחת שומה מתוקנת במהלך אותה שנת כספים המבוססת על מדידה עדכנית ומדויקת וחייב לאורה החל מתחילת רבעון, במהלכו נשלחה שומת הארנונה, היא סבירה.

9. היועץ המשפטי לממשלה סבור אפוא, כי שתי האפשרויות המוצעות בהודעת המשיבה, סבירות, וזאת ככל שהמשיבה תפעל באותה הדרך, הן במקרה בו השומה המעודכנת גבוהה יותר והן במקרה בו השומה המעודכנת נמוכה יותר.

10. עם זאת, נוכח פסיקת בית המשפט העליון כפי שפורטה לעיל, וכן נוכח הנתונים אותם הציגה המשיבה, לפיהם, חיוב בהתאם לאפשרות השניה, הינו לטובת רוב הנישומים, הואיל ומרבית תיקוני השומה אשר נובעים מפרויקט המדידה המדויקת מביאים להגדלת השומה של הנישומים, סבור היועץ המשפטי לממשלה כי, בנסיבות אלה, יש טעם להעדיף את האפשרות של שליחת שומה מתוקנת וחייב לאורה רק ברבעון שלאחריה.

---

**ליפז סרוסי דותן, עו"ד**

**סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)**

**ב"כ היועץ המשפטי לממשלה**

פמ"מ תצ/6624/16, ל.ס. 1261417